

T.C.
ISPARTA
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2024/1126
KARAR NO : 2026/98

DAVACI :
VEKİLİ :

DAVALI : KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü'nde güvenlik görevlisi olarak görev yapan davacı tarafından, 'Görev sırasında amirine sözle saygısızlık etmek' fiilinin sübuta erdiğinden bahisle 657 sayılı Kanun'un 125/C-e maddesi uyarınca "1/30 oranında Aylıktan Kesme" cezasıyla tecziyesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın onay sayılı işlemine yapılan itirazın reddine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı Disiplin Kurulu'nun tarih ve sayılı kararının; davacı tarafından söylenilmeyen sözlerin sarf edildiğinden dolayı ceza verildiğini, davacı ile ilgili S.T. arasında Tüzük'te belirtilen anlamda amir ve üst durumunun olmadığını, davacının soruşturma evrakını inceleme talebinin kabul edilmediğini, sarf edilen sözlerin hakaret niteliği taşımadığını, kullanılan kelimelerde amirin sözlerinin de etkili olduğunu, ölçülülük ilkesine riayet edilmediğini, soruşturma zaman aşımının geçtiğini, hukuka ve mevzuata aykırı olduğu iddia edilerek iptali ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkındaki iddialarla ilgili olarak başlatılan disiplin soruşturması neticesinde düzenlenen sayılı soruşturma raporu ile eyleminin 'Görev sırasında amirine sözle saygısızlık etmek' fiili kapsamına girdiği değerlendirilerek 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin (C/e) fıkrası hükmü uyarınca 1/30 oranında "Aylıktan Kesme" cezası ile cezalandırılmasının teklif edildiğini, buna dair alınan sayılı Bakan Onayına istinaden 1/30 oranında "Aylıktan Kesme" cezası ile cezalandırıldığını, cezaya yapılan itirazın da Disiplin Kurulu'nun sayılı kararı ile reddedildiğini, dava konusu işlemin mevcut fiil nedeniyle esasa, soruşturma yapılış ve ceza verme açısından usule ve disiplin cezasının da fiiline uygun ve orantılı olduğunu, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Isparta 2. İdare Mahkemesi'nce, dosya incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü'nde güvenlik görevlisi olarak görev yapan davacı tarafından, 'Görev sırasında amirine sözle saygısızlık etmek' fiilinin sübuta erdiğinden bahisle 657 sayılı Kanun'un 125/C-e maddesi uyarınca "1/30 oranında Aylıktan Kesme" cezasıyla tecziyesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın onay sayılı işlemine yapılan itirazın reddine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı Disiplin Kurulu'nun sayılı kararının iptali ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

T.C.
ISPARTA
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2024/1126
KARAR NO : 2026/98

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 'Disiplin cezalarının çeşitleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller' başlıklı 125/C maddesinde; "Aylıktan kesme : Memurun, brüt aylığından 1/30 - 1/8 arasında kesinti yapılmasıdır." şeklinde tanımlanmış, 125/C-e maddesinde; "*Görev sırasında amirine sözle saygısızlık etmek*" fiili 'aylıktan kesme' cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış, aynı maddenin E-1 bendinden sonra gelen 2. fıkrasında; "Geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmaları olumlu olan ve ödül veya başarı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabilir." hükmüne, 'İtiraz' başlıklı 135. maddesinde ise; "(Değişik: 13/2/2011 - 6111/113 md.) *Disiplin amirleri tarafından verilen uyarı, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilebilir. İtirazda süre, kararın ilgiliye tebliği tarihinden itibaren yedi gündür. Süresi içinde itiraz edilmeyen disiplin cezaları kesinleşir ... Disiplin cezalarına karşı idari yargı yoluna başvurulabilir.*" hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 'Savunma hakkı' başlıklı 130. maddesinde; "Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemez. Soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmıyan memur, savunma hakkından vazgeçmiş sayılır." hükmüne yer verilmiştir.

30.04.2021 tarih ve 31470 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin 'savunma' başlıklı 30 maddesinde, "(1) Memura savunma hakkı tanınmadan disiplin cezası verilemez. Savunma, soruşturma sürecinin son aşamasında disiplin amiri tarafından istenir. (2) *Savunma, memur hakkındaki iddialar, bu iddiaların dayandığı deliller, isnat edilen fiil veya hâllerin hukuki nitelendirmesi ve 657 sayılı Kanunun 125 inci maddesinde sayılan fiil veya hâllerden hangisinin kapsamına girdiği bent ve alt bent belirtilerek istenir.* (3) Memur, yetkili kurulun veya disiplin amirinin yedi günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapar." düzenlemesine yer verilmiştir.

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, kamu görevlilerinin özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler.

Bu bakımdan; disiplin soruşturmalarının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar mevzuatla belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; [REDACTED] İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü'nde güvenlik görevlisi olarak görev yapan davacı hakkında, [REDACTED] ve [REDACTED] tarihlerinde yaşanan olaylarla ilgili düzenlenen tutanaklar ve şikayet dilekçelerine konu olayın soruşturulması için [REDACTED] sayılı Olur ile davacı hakkında başlatılan disiplin soruşturması neticesinde düzenlenen [REDACTED] sayılı inceleme raporunda olayın idari konuları da kapsamı nedeniyle müfettişlik bilgi ve tekniği gerektirdiğinden dolayı müfettiş soruşturmasına ihtiyaç olduğu kanaatine yer verildiği, Isparta İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü'nün [REDACTED] sayılı yazısıyla dosyanın Kültür ve Turizm Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'na gönderildiği, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın [REDACTED] sayılı

T.C.

ISPARTA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/1126

KARAR NO : 2026/98

soruşturma oluruna istinaden yürütülen soruşturma sonucunda tanzim edilen [REDACTED] sayılı soruşturma raporunda, davacının amirine karşı sarf edilmemesi gereken sözler sarf ettiği ve gösterilmesi gerekenden sert bir üslup ve tavır takındığı, bu davranışlarının 657 sayılı Kanun'un 125/C-e maddesi uyarınca 'Aylıktan kesme' disiplin cezası ile tecziyesi yönünde teklif getirildiği, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın [REDACTED] onay sayılı işlemiyle 'Görev sırasında amirine sözle saygısızlık etmek' fiilinin sübuta erdiğinden bahisle "1/30 Oranında Aylıktan Kesme" cezasıyla tecziyesine karar verildiği, cezaya yapılan itirazın Kültür ve Turizm Bakanlığı Disiplin Kurulu'nun [REDACTED] sayılı kararıyla reddi üzerine anılan Kültür ve Turizm Bakanlığı Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Disiplin hukuku ilkeleri gereği; disiplin cezasıyla cezalandırılması için hakkında soruşturma açılan kamu görevlisinin savunması alınırken disiplin suçunu oluşturan eylemi açık bir şekilde belirlenmeli, disiplin suçu oluşturan eyleminin hangi disiplin kurallarını ihlal ettiği ortaya konulmalıdır. Bunun için de *disiplin soruşturmasıyla ilgili tüm hukuki delillerin toplanması ve soruşturmanın tamamlanması gerekmektedir*. Aksi durumda hangi disiplin suçunu, ne zaman ve ne şekilde işlediği tam olarak ortaya konulamayan ilgilinin Anayasa ile güvence altına alınan savunma hakkının kısıtlanacağı açıktır.

Uyuşmazlık konusu olayda; Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın [REDACTED] sayılı soruşturma oluruna istinaden soruşturmayı yürüten muhakkik tarafından Kültür ve Turizm Bakanlığı Müfettişliğinin [REDACTED] sayılı 'savunma istemi' yazısıyla davacıdan savunmasının istenildiği, davacı tarafından [REDACTED] tarihli yazılı savunmasının sunulduğu, muhakkik tarafından [REDACTED] sayılı soruşturma raporunun tanzim edildiği, getirilen teklif doğrultusunda davacının [REDACTED] onay sayılı Bakanlık işlemiyle disiplin cezasıyla tecziye edildiği, görülmektedir.

Bu durumda; dosyaya sunulan soruşturma raporu ve eki bilgi ve belgelerin incelenmesinden, soruşturmaya konu fiile ilişkin olarak soruşturma yapıp tamamlandıktan ve soruşturma raporu tanzim edildikten sonra, iddia, dayanılan deliller, isnat edilen fiil ve teklif edilen cezanın ilgili Kanun madde ve alt bendinin ne olduğu açıkça belirtilerek 7 günden az olmayan bir süre tanınmak suretiyle davacının savunmasının alınması ve savunması da değerlendirilmek suretiyle işlem tesis edilmesi gerekirken, soruşturmaya ilişkin hususlar henüz tamamlanmadan ve soruşturma raporu düzenlenmeden davacıdan alınan savunmanın usulüne uygun olmadığı sonucuna varıldığından, *davacının "1/30 Oranında Aylıktan Kesme" cezasıyla tecziyesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın [REDACTED] onay sayılı işlemi ile cezaya yapılan itirazın reddine ilişkin dava konusu Kültür ve Turizm Bakanlığı Disiplin Kurulu'nun [REDACTED] sayılı kararında hukuka uyarlık bulunmadığı* sonucuna varılmıştır.

Öte yandan; dava konusu işlem Mahkememizce hukuka aykırı bulunduğundan, davacının işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idare tarafından davacıya ödenmesine karar verilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle ;

1-Dava konusu işlemin **iptaline**, davacının işlem nedeniyle yoksun kaldığı *parasal haklarının dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine*,

T.C.
İSPARTA
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2024/1126
KARAR NO : 2026/98

2-Başlangıçta peşin alınan aşağıda dökümü yapılan 1.874,00-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 30.000,00-TL vekalet ücretinin *davalı idareden alınarak davacıya verilmesine*,

3-Artan posta gider avansının istenilmesi halinde derhal, istenilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesine müteakip resen *davacıya iadesine*,

4-Kararın tebliğinden itibaren **(30)** gün içerisinde **Antalya Bölge İdare Mahkemesi** nezdinde **istinaf** kanun yolu açık olmak üzere, 30.01.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ



Üye



Üye



YARGILAMA GİDERLERİ (Davacı) :

Başvurma Harcı :	427,60 TL
Karar Harcı :	427,60 TL
Y.D. Harcı :	704,50 TL
Vekalet Harcı :	148,30 TL
Dosya Gömleği :	16,00 TL
Posta Gideri :	150,00 TL
TOPLAM :	1.874,00 TL

