

T.C.
ISPARTA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/728

KARAR NO : 2026/152

DAVACI : [REDACTED] temsilen Kültür Haksen Sendikası

VEKİLİ : [REDACTED]

DAVALI : ISPARTA VALİLİĞİ (E-Tebliğat)

VEKİLİ : [REDACTED]

DAVANIN ÖZETİ : Isparta İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü bünyesinde Koruma ve Güvenlik Görevlisi olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunun 125/B-a maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin [REDACTED] sayılı işlem ile bu işleme karşı yapılan itirazın reddine dair [REDACTED] sayılı kararının; usulüne uygun savunma istenilmediği, ifadesi alınmaksızın düzenlenen soruşturma raporunun bir geçerliliğinin bulunmadığı, disiplin cezasının maddi ve hukuki bir dayanağının bulunmadığı, koltuğa nasıl zarar verdiğinin ortaya koyulamadığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma süresinde verilmemiş olup ara kararına cevaben bilgi ve belgeler gönderilmiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Isparta 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava; Isparta İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü bünyesinde Koruma ve Güvenlik Görevlisi olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunun 125/B-a maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin [REDACTED] sayılı işlem ile bu işleme karşı yapılan itirazın reddine dair [REDACTED] sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesinde; "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak" fiili aylıktan kesme cezasını gerektiren fiiller arasında sayılmış, **"Disiplin kurulları ve disiplin amirleri:" başlıklı 134.maddesinde;** "Disiplin ve soruşturma işlerinde kanunlarla verilen görevleri yapmak üzere Kurum merkezinde bir Yüksek Disiplin Kurulu ile her ilde, bölge esasına göre çalışan kuruluşlarda bölge merkezinde ve kurum merkezinde ayrıca Milli Eğitim müdürlüklerinde birer Disiplin Kurulu bulunur. Bu kurulların kuruluş, üyelerinin görev süresi, görüşme ve karar usulü, hangi memurlar hakkında karar verebilecekleri ve disiplin amirlerinin tayin ve tespitinde uygulanacak esaslar ile bunların yetki ve sorumlulukları gibi hususlar Cumhurbaşkanınca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir." hükmüne, **"İtiraz:" başlıklı 135. maddesinde ise;** "Disiplin amirleri tarafından verilen uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilebilir." hükmüne

T.C.
ISPARTA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/728

KARAR NO : 2026/152

yer verilmiştir.

Disiplin hukuku, kamu hizmetinin etkin, verimli ve sürekli olarak yürütülmesi için kamu görevlilerinin mevzuat ile belirlenmiş tutum ve davranışları sergilemeleri, aksi fiil ve hallerinin cezalandırılması amacıyla önceden belirlenen kurallar bütünü olup; kamu görevlisi hakkında usulünce yapılan soruşturma neticesinde disiplin cezasını gerektiren fiil ve halleri işlediği sübuta erdiği takdirde Kanun'da öngörülen disiplin cezasının uygulanması gerektiği açıktır.

Disiplin cezası verilebilmesi için kusurlu halin tespitinden sonra Kanun'da belirtilen süreler içerisinde ilgili kamu görevlisi hakkında soruşturma açılması, soruşturma sonucunda düzenlenen soruşturma raporunun değerlendirilerek, yetkili disiplin amiri veya kurul tarafından bir disiplin cezası verilmesi kurala bağlanmıştır. Kanun çerçevesinde yapılacak soruşturmalarda, isnat edilen fiilin çok yönlü olarak ele alınması, öne sürülen iddiaların ve savunmanın denk bir şekilde değerlendirilmesi, olayın şüpheye yer vermeyecek şekilde somut delillerle ortaya konulması gerekmektedir. Soruşturmanın tek yönlü olarak yürütülmesi, maddi gerçeğin ortaya çıkmasını önleyeceği gibi, eksik soruşturma raporunu esas alarak karar veren disiplin amirinin veya disiplin kurulunun tam bir kanaatle karar vermesine engel olacaktır.

Disiplinsizlik fiilinin işlendiği kanısına varan disiplin amiri veya kurul; kamu görevlisine atfedilen kusur ile verilecek disiplin cezası arasında adil bir denge kurmalı, kamu hizmetinin düzen içerisinde yürütülmesini engelleyecek ve caydırıcılık niteliği bulunmayan disiplin cezası vermekten kaçınmalı, diğer taraftan isnat konusu eylemin ağırlığı ve kamu görevlisinin kusuru da dikkate alınarak tüm idari işlemlere hakim olan kamu yararı amacı doğrultusunda ölçülü bir disiplin cezası takdir etmelidir. Aksi durumun kabulü, disiplin cezalarının kamu yararı amacı doğrultusunda tesis edilmesi gerektiğine yönelik idare hukuku ilkeleri ile bağdaşmaz.

Dava dosyasının incelenmesinden, Isparta İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü bünyesinde Koruma ve Güvenlik Görevlisi olarak görev yapan davacının, [REDACTED] tarihinde kendisine zimmetli koltuğa zarar verdiğiinden bahisle hakkında başlatılan disiplin soruşturması neticesinde, 657 sayılı Kanun'un 125/B-a maddesi uyarınca "kınama" cezası ile cezalandırılması teklif edildiği, getirilen teklif doğrultusunda, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunun 125/B-a maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Isparta Valiliği İl Kültür Turizm Müdürlüğü'nün [REDACTED] sayılı işlemi tesis edildiği, davacı tarafından, [REDACTED] tarihli dilekçe ile disiplin cezasına itiraz edildiği, itirazın, Isparta Valiliği İl Disiplin Kurulu'nun [REDACTED] sayılı kararı ile reddedilmesi üzerine anılan işlemlerin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, dava dosyasında bulunan bilgi ve belgeler ile disiplin soruşturma raporunun birlikte değerlendirilmesinden, Isparta İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü bünyesinde Koruma ve Güvenlik Görevlisi olarak görev yapan davacının, hakkında yürütülen disiplin soruşturmasına konu olan [REDACTED] tarihinde kendisine zimmetli koltuğa zarar verdiğiine ilişkin Ayniyat Saymanı [REDACTED] tarafından tanzim edilen tutanakta " Müdürlüğümüzde görev yapmakta olan personel [REDACTED] tarihinde elimizde mevcut bulunan ve daha önce de kullanılmış sırt kısmı hafif deformeli bir adet çalışma koltuğu zimmetle teslim edilmiştir. Yine aynı tarihte vuku bulan bir durum anında [REDACTED], kendisine arızalı koltuk verildiğini göstermek amaçlı koltuğun mevcut ve bilinen hafif deformeli bölümünden tutarak ayırmak suretiyle demirbaş mala zarar vermiştir. Kamera kayıtlarıyla

T.C.
ISPARTA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/728

KARAR NO : 2026/152

tespitlidir." ifadelerine yer verildiği, Mahkememizce, dava dosyasına sunulan kamera görüntülerinin incelenmesi neticesinde, davacıya isnat edilen eyleme dair bir görüntü kaydına rastlanmadığı görülmektedir.

Bu durumda, dava dosyasında bulunan bilgi ve belgeler ile disiplin soruşturma raporu ile kamera görüntülerinin birlikte değerlendirilmesinden, her ne kadar davacı hakkında kendisine zimmetli koltuğa zarar verdiği gerekçesiyle tutanak tutulduğu görülse de, **kamera** görüntüleri ile bu hususun doğrulanmadığı, başka bir ifade ile kamera görüntülerinde, davacının, kendisine zimmetli koltuğa zarar verdiğine dair bir eyleminin bulunmadığı görüldüğü dikkate alındığında, davacının verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde kusurlu davranmak fiilini işlediğinden bahsedilemeyeceği, dolayısıyla sübuta ermeyen fiil sebebiyle dava konusu disiplin cezasıyla cezalandırılması işleminde ve bu işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu işlemlerin **iptaline**,

2-Aşağıda dökümü yapılan 1.394,30 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 30.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

3- Artan posta gideri avansının daha öncesinde talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra davacıya re'sen iadesine,

4- Kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Antalya Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 20/02/2026 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
		

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	615,40 TL
Karar Harcı :	615,40 TL
Vekalet Harcı :	87,50 TL
Posta Gideri :	76,00 TL
TOPLAM :	1.394,30 TL