

T.C.
ISPARTA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/35

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : [REDACTED] temsilen Kültür Haksen Sendikası

VEKİLİ : [REDACTED]

KARŞI TARAF (DAVALI) : Kültür ve Turizm Bakanlığı (E-Tebligat)

VEKİLİ : [REDACTED]

İSTEMİN ÖZETİ : Isparta Valiliği İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü bünyesinde koruma ve güvenlik görevlisi olarak görev yapmakta olan davacı tarafından; İzmir ili, Ödemiş ilçesi, Müze Müdürlüğüne altı ay süreyle geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün [REDACTED] sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, geçici görevlendirmenin soruşturma raporu kaynaklı yapılamayacağı, dava konusu işlemle sendikal faaliyetlerini fiilen yürütmesinin imkansız hale geldiği ileri sürülerek iptali ile yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında daha önce alınan tedbirlerin sonuç vermediği, aynı çalışma ortamında uyuşmazlıkların tekrarlandığı, kurumsal işleyişin korunması gerektiği, il içi tedbirlerden sonuç alınamaması üzerine daha geniş kapsamlı bir idari çözüm olarak, il dışı görevlendirme seçeneğinin değerlendirildiği, bu çerçevede il dışı görevlendirmenin cezalandırma amacı taşımayan, disiplin yaptırımının yerine ikame edilen bir işlem olmayan, kamu yararı ve hizmet gereklerine dayanan, kurumsal düzeni ve kamu hizmetinin sürekliliğini korumayı amaçlayan bir idari tasarruf niteliğinde olduğu, disiplin soruşturması sonucunda kamu görevlisinin görev yerinin değiştirilmesinin disiplin cezası olarak yorumlanamayacağı belirtilerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Isparta 2. İdare Mahkemesi'nce, dosya incelenerek davacının yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüşüldü:

Dava, Isparta Valiliği İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü bünyesinde koruma ve güvenlik görevlisi olarak görev yapmakta olan davacı tarafından; İzmir ili, Ödemiş ilçesi, Müze Müdürlüğüne altı ay süreyle geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün [REDACTED] sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27/2. maddesinde; Danıştay veya idari mahkemelerin idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek

T.C.
ISPARTA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/35

yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri, yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle açıkça hukuka aykırı olduğunun ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç ve imkansız zararların neler olduğunun belirtileceği hüküm altına alınmıştır.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76. maddesinde; "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları bulundukları kadro derecelerine eşit veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda aynı kurum içinde geçici görevlendirme konusu düzenlenmemiş olmakla birlikte, bir kamu kurumunun mevzuatla belirlenmiş olan görev alanı içinde yer alan "geçici" nitelikteki bir hizmeti ya da, değişen ve gelişen sosyal, ekonomik ve kültürel koşulların sonucu olarak ortaya çıkan, henüz örgütsel altyapısı oluşturulmamış ve bir kadro ile ilgilendirilmemiş olan "yeni bir kamu hizmetini" yürütmek amacı ile durumu uygun olan kamu görevlilerinin, "kadroları ile hukuki bağlarını sürdürmek" ve "belli bir süre ile sınırlı olmak üzere" atamaya yetkili amir tarafından geçici olarak görevlendirilmeleri olanaklıdır.

Gerek personel rejimine ilişkin genel kuralların yer aldığı 657 sayılı Kanunda gerekse de davalı idarenin personeline ilişkin özel hükümlerin yer aldığı normlarda, bir personel hakkında adli veya idari soruşturma yürütülüyor olması halinde söz konusu personelin başka bir birime görevlendirileceğine ilişkin herhangi bir hüküm bulunmamaktadır.

657 sayılı Kanun'un 137. ve devamı maddelerinde, bir memur hakkında adli ve idari soruşturma yürütülüyor olması halinde, kamu hizmetlerinin gerektirdiği hallerde, görevi başında kalmasında sakınca görülecek Devlet memurları hakkında, görevden uzaklaştırma tedbirinin uygulanacağı kurala bağlanmıştır.

Kamu hizmetinin yürütülmesinde, memurun bir başka yer ve görevde geçici görevle görevlendirilmesi olağan bir yöntem olmayıp, kamu yararı ve hizmetin gereği açısından zorunluluk bulunması durumunda istisnai olarak başvurulabilecek bir müessesedir.

Ancak geçici olarak görevlendirmede idareye tanınan takdir yetkisinin kullanılması mutlak ve sınırsız olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlıdır. Takdire dayalı bu tür işlemlerin hukuken geçerli bir sebebe dayanması idare hukukunun bilinen ilkelerindendir.

Kamu görevlisinin, kurum içinde geçici olarak görevlendirilebilmesi için, görevlendirildiği konuda, uzmanlığından yararlanılmasında kamu hizmetinin daha iyi bir şekilde sunulabilmesi bakımından zorunluluk bulunduğunun hukuken geçerli ve inandırıcı bilgi ve belgelerle ortaya konulması gerekmektedir.

Kamu personelinin niteliği, yeteneği, liyâkatı gibi hususlar gözetilerek, görevlendirilecek birimde hizmetine ihtiyaç duyulması sebebiyle geçici görevlendirilmesi mümkün olup, bunun dışında kalan kamu yararı ile bağdaşmayan, örneğin kamu görevlisini görevinden fiilen uzaklaştırmak veya onu cezalandırmak gibi başkaca nedenlerle kurum içi geçici görevlendirme yapılması, uygulamada geliştirilen ve sınırı içtihatlarla belirlenen bu müessesenin amacına uygunluk taşımamaktadır.

Bu kapsamda özellikle hakkında adlî veya idarî soruşturma yürütülen personelin, görevi başında kalmasında sakınca görülerek, kurum içinde başka bir yere geçici olarak görevlendirilmesi, geçici görevlendirmenin yöneldiği amaçla bağdaşmaz.

T.C.
ISPARTA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/35

Dava dosyasının incelenmesinden, Isparta Valiliği İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü bünyesinde koruma ve güvenlik görevlisi olarak görev yapmakta olan davacı hakkında başlatılan disiplin soruşturması sonucunda düzenlenen [REDACTED] sayılı disiplin soruşturma raporunda, davacının Isparta ili dışındaki bir birimde görevlendirilmesinin teklif edildiği, akabinde muhakkik görüşü doğrultusunda davacının İzmir ili, Ödemiş ilçesi, Müze Müdürlüğüne altı ay süreyle geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün [REDACTED] sayılı işleminin tesis edildiği, anılan işlemin iptali talebiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

657 sayılı Kanunda, görevlendirme yada geçici görevlendirme müessesesi ile görevden uzaklaştırma ve naklen atama müesseseleri ayrı ayrı düzenlenmiş hususlardır. Buna göre, hakkında adlî veya idarî bir soruşturma yürütülen kamu personelinin görev yerinde kalmasında mahzur görüldüğü takdirde, uygulanması gereken müessese geçici görevlendirme değil, şartları oluşmuşsa görevden uzaklaştırma yahut naklen atama müesseseleridir. Bunun yerine, özellikle görevlendirilen yerdeki ivedilik taşıyan hizmet ihtiyacının ortaya çıkması halinde ve bununla sınırlı olarak kullanılması öngörülen kurum içi geçici görevlendirme müessesinin uygulanması ise hukuken mümkün değildir.

Zira Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen hukuk devleti ilkesi ile 657 sayılı Kanun'da kamu personelinin naklen atanabilmesinin esas olduğunun düzenlenmiş olması birlikte değerlendirildiğinde, yapılan soruşturma sonucu veya hakkında yürütülen soruşturma nedeniyle kamu personelinin geçici görevlendirmeye tâbi tutulabilecek olması, hukuk devletinde egemen olan hukukî güvenlik ve hukukî belirlilik ilkesini ihlâl edecektir.

Bu durumda, geçici görevlendirmeyi haklı kılabilecek, kamu yararı ve hizmet gereklerine yönelik bir gerekçe olmaksızın, davacı hakkında yapılan disiplin soruşturması gerekçe gösterilerek tesis edildiği anlaşılan dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan; dava konusu işlemin uygulanması halinde, davacının yaklaşık 300 km mesafede bulunan İzmir ili, Ödemiş ilçesinde görevlendirildiği göz önüne alındığında, çalışma hayatı ve düzeni olumsuz etkileneceğinden, telafisi güç ve imkansız zararlar doğabileceği de tabiidir.

Açıklanan nedenlerle ;

1-Açıkça hukuka aykırı olan ve uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğuracağı anlaşılan **dava konusu işlemin** 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27/2. maddesi uyarınca teminat aranmaksızın **dava sonuna kadar yürütmesinin durdurulmasına,**

2-Kararın tebliğini izleyen günden itibaren (7) gün içerisinde **Antalya Bölge İdare Mahkemesi** nezdinde **itiraz** yolu açık olmak üzere, 05/03/2026 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

[REDACTED]

Üye

[REDACTED]

Üye

[REDACTED]

[REDACTED]