

T.C.
ISPARTA
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2024/1125
KARAR NO : 2026/99

DAVACI :

VEKİLİ :

DAVALI : KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Isparta İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü'nde güvenlik görevlisi olarak görev yapan davacı tarafından, 'Kurumların huzur, sükun ve çalışma düzenini bozmak' fiilinin sübuta erdiğinden bahisle 657 sayılı Kanun'un 125/B-1 maddesi uyarınca "Kınama" cezasıyla tecziyesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın onay sayılı işlemine yapılan itirazın reddine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı Disiplin Kurulu'nun sayılı kararının; davacıya 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin B-1 fıkrasında düzenlenen fiili işlediğinden bahisle verilen kınama cezasına itirazının davalı idarenin tarih ve sayılı işlemiyle reddedildiğini, işlemde hiçbir gerekçe gösterilmediğini, geçmiş hizmetleri ve olumlu çalışmalarının dikkate alınmadan alt ceza takdir edilmeksizin ceza verildiğini, olay ve sürecin davacı aleyhine yorumlandığını, iddia edilen sözlerin hiçbirini amirlerine söylemediğini, amirlerinin süreci soğukkanlılıkla yürütemediğini, olayın bağlamından kopararak soyut değerlendirmeler yapıldığını, hukuka ve mevzuata aykırı olduğu iddia edilerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Isparta İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü'nde güvenlik görevlisi olarak görev yapan davacının, 'Kurumların huzur, sükun ve çalışma düzenini bozma' fiilinin sübuta erdiğinden bahisle 657 sayılı Kanun'un 125/B-1 maddesi uyarınca "Kınama" cezasıyla tecziyesi edildiğini, cezaya yapılan itirazın Kültür ve Turizm Bakanlığı Disiplin Kurulu'nun sayılı kararıyla reddedildiğini, davacının iş yerindeki huzur ve sükunu bozar nitelikte tutum ve davranış sergilediğini, bu hususun yapılan soruşturma sonucunda hazırlanan soruşturma raporuyla sübuta erdiğini, sübut bulan davranışları nedeniyle 'Kınama' cezasıyla cezalandırıldığını, dosyasında başarı belgesi bulunmaması nedeniyle bir alt disiplin cezası uygulaması yoluna gidilmediğini, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Isparta 2. İdare Mahkemesi'nce, dosya incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Isparta İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü'nde güvenlik görevlisi olarak görev yapan davacı tarafından, 'Kurumların huzur, sükun ve çalışma düzenini bozmak' fiilinin sübuta erdiğinden bahisle 657 sayılı Kanun'un 125/B-1 maddesi uyarınca "Kınama" cezasıyla tecziyesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın onay sayılı işlemine yapılan itirazın reddine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı Disiplin Kurulu'nun sayılı kararının iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

T.C.

ISPARTA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/1125

KARAR NO : 2026/99

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 'Disiplin cezalarının çeşitleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller' başlıklı 125/B maddesinde; "Kınama : Memura, görevinde ve davranışlarında kusurlu olduğunun yazı ile bildirilmesidir." şeklinde tanımlanmış, 125/B-1 maddesinde; "*Kurumların huzur, sükun ve çalışma düzenini bozmak*" fiili 'kınama' cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış, aynı maddenin E-1 bendinden sonra gelen 2. fıkrasında; "Geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmaları olumlu olan ve ödül veya başarı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabilir." hükmüne, 'İtiraz' başlıklı 135. maddesinde ise; "(Değişik: 13/2/2011 - 6111/113 md.) *Disiplin amirleri tarafından verilen uyarı, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilebilir. İtirazda süre, kararın ilgiliye tebliği tarihinden itibaren yedi gündür. Süresi içinde itiraz edilmeyen disiplin cezaları kesinleşir ... Disiplin cezalarına karşı idari yargı yoluna başvurulabilir.*" hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 'Savunma hakkı' başlıklı 130. maddesinde; "Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemez. Soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmıyan memur, savunma hakkından vazgeçmiş sayılır." hükmüne yer verilmiştir.

30.04.2021 tarih ve 31470 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin 'savunma' başlıklı 30 maddesinde, "(1) Memura savunma hakkı tanınmadan disiplin cezası verilemez. Savunma, soruşturma sürecinin son aşamasında disiplin amiri tarafından istenir. (2) *Savunma, memur hakkındaki iddialar, bu iddiaların dayandığı deliller, isnat edilen fiil veya hâllerin hukuki nitelendirmesi ve 657 sayılı Kanunun 125 inci maddesinde sayılan fiil veya hâllerden hangisinin kapsamına girdiği bent ve alt bent belirtilerek istenir.* (3) Memur, yetkili kurulun veya disiplin amirinin yedi günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapar." düzenlemesine yer verilmiştir.

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, kamu görevlilerinin özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler.

Bu bakımdan; disiplin soruşturmalarının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar mevzuatla belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Isparta İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü'nde güvenlik görevlisi olarak görev yapan davacı hakkında, Isparta Müze Müdürlüğü'nde [REDACTED] tarihlerinde yaşanan olaylarla ilgili düzenlenen tutanaklar ve şikayet dilekçelerine konu olayın soruşturulması için [REDACTED] tarih ve [REDACTED] sayılı Olur ile davacı hakkında başlatılan disiplin soruşturması neticesinde düzenlenen [REDACTED] sayılı inceleme raporunda olayın idari konuları da kapsamı nedeniyle müfettişlik bilgi ve tekniği gerektirdiğinden dolayı müfettiş soruşturmasına ihtiyaç olduğu kanaatine yer verildiği, Isparta İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü'nün [REDACTED] sayılı yazısıyla dosyanın Kültür ve Turizm Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'na gönderildiği, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın [REDACTED] sayılı

T.C.
ISPARTA
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2024/1125
KARAR NO : 2026/99

soruşturma olurluna istinaden yürütülen soruşturma sonucunda tanzim edilen [REDACTED] sayılı soruşturma raporunda, davacının iş yerindeki huzur ve sükunu bozar nitelikte tutum ve davranış sergilediği, bu davranışlarının 657 sayılı Kanun'un 125/B-1 maddesi uyarınca 'Kınama' disiplin cezası ile tecziyesi yönünde teklif getirildiği, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın [REDACTED] onay sayılı işlemiyle 'Kurumların huzur, sükun ve çalışma düzenini bozmak' fiilinin sübuta erdiğiinden bahisle "Kınama" cezasıyla tecziyesine ve dosyasında başarı belgesi bulunmaması nedeniyle bir alt disiplin cezası uygulamasına yer olmadığına karar verildiği, cezaya yapılan itirazın Kültür ve Turizm Bakanlığı Disiplin Kurulu'nun [REDACTED] sayılı kararıyla reddi üzerine anılan Kültür ve Turizm Bakanlığı Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Disiplin hukuku ilkeleri gereği; disiplin cezasıyla cezalandırılması için hakkında soruşturma açılan kamu görevlisinin savunması alınırken disiplin suçunu oluşturan eylemi açık bir şekilde belirlenmeli, disiplin suçu oluşturan eyleminin hangi disiplin kurallarını ihlal ettiği ortaya konulmalıdır. Bunun için de *disiplin soruşturmasıyla ilgili tüm hukuki delillerin toplanması ve soruşturmanın tamamlanması gerekmektedir*. Aksi durumda hangi disiplin suçunu, ne zaman ve ne şekilde işlediği tam olarak ortaya konulamayan ilgilinin Anayasa ile güvence altına alınan savunma hakkının kısıtlanacağı açıktır.

Uyuşmazlık konusu olayda; Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın [REDACTED] sayılı soruşturma olurluna istinaden soruşturmayı yürüten muhakkik tarafından Kültür ve Turizm Bakanlığı Müfettişliğinin [REDACTED] sayılı 'savunma istemi' yazısıyla davacıdan savunmasının istenildiği, davacı tarafından [REDACTED] tarihli yazılı savunmasının sunulduğu, muhakkik tarafından [REDACTED] soruşturma raporunun tanzim edildiği, getirilen teklif doğrultusunda davacının [REDACTED] onay sayılı Bakanlık işlemiyle disiplin cezasıyla cezalandırıldığı, görülmektedir.

Bu durumda; dosyaya sunulan soruşturma raporu ve eki bilgi ve belgelerin incelenmesinden, soruşturmaya konu fiile ilişkin olarak soruşturma yapıp tamamlandıktan ve soruşturma raporu tanzim edildikten sonra, iddia, dayanan deliller, isnat edilen fiil ve teklif edilen cezanın ilgili Kanun madde ve alt bendinin ne olduğu açıkça belirtilerek 7 günden az olmayan bir süre tanınmak suretiyle davacının savunmasının alınması ve savunması da değerlendirilmek suretiyle işlem tesis edilmesi gerekirken, soruşturmaya ilişkin hususlar henüz tamamlanmadan ve soruşturma raporu düzenlenmeden davacıdan alınan savunmanın usulüne uygun olmadığı sonucuna varıldığından, *davacının "Kınama" cezasıyla tecziyesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın [REDACTED] onay sayılı işlemi ile cezaya yapılan itirazın reddine ilişkin dava konusu Kültür ve Turizm Bakanlığı Disiplin Kurulu'nun [REDACTED] sayılı kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır*.

Açıklanan nedenlerle ;

- 1-Dava konusu işlemin **iptaline**,
- 2-Başlangıçta peşin alınan aşağıda dökümü yapılan 729,50-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 30.000,00-TL vekalet ücretinin *davalı idareden alınarak davacıya verilmesine*,
- 3-Artan posta gider avansının istenilmesi halinde derhal, istenilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesine müteakip resen *davacıya iadesine*,

T.C.
ISPARTA
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2024/1125
KARAR NO : 2026/99

4-Kararın tebliğinden itibaren **(30)** gün içerisinde **Antalya Bölge İdare Mahkemesi** nezdinde **istinaf** kanun yolu açık olmak üzere, 30.01.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ



Üye



Üye



YARGILAMA GİDERLERİ (Davacı) :

Başvurma Harcı :	427,60 TL
Karar Harcı :	427,60 TL
Vekalet Harcı :	148,30 TL
Dosya Gömleği :	16,00 TL
Posta Gideri :	90,00 TL
TOPLAM :	729,50 TL