

T.C.
ISPARTA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/838

KARAR NO : 2026/456

DAVACI : [REDACTED] adına

KÜLTÜR HAKSEN SENDİKASI

VEKİLİ :

DAVALI : ISPARTA VALİLİĞİ

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ :

[REDACTED] Müdürlüğü bünyesinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/A maddesi çerçevesinde koruma ve güvenlik görevlisi olarak çalışan davacı tarafından, hakkında yürütülen disiplin soruşturması sonucunda, *kurumun bilgisi dışında Bakanlığın belgenet sisteminden gelen ve giden evrak kontrolü yaptığı ve sorumluluk alanı ve yetkisi olmayan resmi evrakları belgenet üzerinden aldığı ve soruşturma dosyasında kullandığından* bahisle 657 sayılı Kanunun 125. maddesinin C bendinin (c) alt bendi (*Devlete ait resmi belge, araç, gereç ve benzerlerini özel menfaat sağlamak için kullanmak*) uyarınca 1/30 oranında **aylıktan kesme cezası verilmişken**, itirazı üzerine 657 sayılı Kanunun 125. maddesinin B bendinin (a) alt bendi (*Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak*) uyarınca **kınama cezası verilmesine ilişkin** [REDACTED]

[REDACTED] sayılı işlemi ile bu işleme yapılan **itirazın reddine ilişkin** [REDACTED] karar sayılı işleminin; haksız ve hukuka aykırı olduğu, davalı idare tarafından suçun nitelendirilmesi değişmiş olmasına rağmen savunma alınmaksızın dava konusu bir alt ceza işleminin tesis edildiği, bu husustaki itirazlarının ise reddedildiği, [REDACTED] tarihli adına usulsüzce ve tek taraflı bir şekilde hazırlanan ifade tutanağına istinaden ceza verildiği, raporda disiplin cezasına konu eylemin hangi tarihte gerçekleştiğinin dahi ifade edilmediği, somut olayda, kendisine atfedilen fiilin bir varsayım ve kanaat düzeyinde kaldığı, maddi delillerle doğrulanmadığı, tüm bu usulsüzlükler nedeniyle soruşturmanın eksik ve hatalı yürütüldüğü ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının kurumun bilgisi dışında Kültür ve Turizm Bakanlığı Belgenet Sisteminden gelen ve giden evrak kontrolü yaptığı ve sorumluluk alanı ve yetkisinde olmayan resmi evrakları belgenet üzerinden aldığı Bakanlık LOG kayıtlarından tespit edildiği, önce 657 sayılı DMK 125/C-c maddesi gereği 1/30 Oranında Aylıktan Kesme Disiplin cezası uygulandığı, itirazı üzerine DMK 125. Maddesi B-a bendi gereği KINAMA cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, idarece yapılan işlemler usul ve yasaya uygun olduğu belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Isparta 1. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava; [REDACTED] Müdürlüğü bünyesinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/A maddesi çerçevesinde koruma ve güvenlik görevlisi olarak çalışan davacı tarafından, hakkında yürütülen disiplin soruşturması sonucunda, *kurumun bilgisi dışında Bakanlığın belgenet sisteminden gelen ve giden evrak kontrolü yaptığı ve sorumluluk alanı ve yetkisi olmayan resmi evrakları belgenet üzerinden aldığı ve soruşturma dosyasında kullandığından* bahisle 657 sayılı Kanunun 125. maddesinin C bendinin (c) alt bendi (*Devlete ait resmi belge, araç, gereç ve benzerlerini özel menfaat sağlamak için kullanmak*) uyarınca 1/30 oranında **aylıktan kesme cezası verilmişken**, itirazı üzerine 657

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/838

KARAR NO : 2026/456

sayılı Kanunun 125. maddesinin B bendinin (a) alt bendi (*Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak*), uyarınca **kınama cezası verilmesine ilişkin** [REDACTED]

[REDACTED] sayılı işlemi ile bu işleme yapılan **itirazın reddine ilişkin** Isparta Valiliği İl Disiplin Kurulu'nun [REDACTED] karar sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın 129. maddesinin ikinci fıkrasında düzenlenen "Memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve bunların üst kuruluşları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemez." hükmünün gerekçesinde, "yapılacak disiplin kovuşturmalarda ve disiplin cezası uygulamasında ilgiliye isnad olunan hususun bildirilmesi, dinlenilmesi, savunmasını yapma imkanı tanınması bu madde ile güvence altına alınmaktadır" ifadelerine yer verilerek, disiplin cezaları ile ilgili olarak Anayasal güvenceye bağlanan savunma hakkının içeriği belirtilmiş; **Anayasanın 130. maddesinde**, Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemeyeceği, soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun yedi günden az olmamak üzere, verdiği süre içinde veya belirtilen tarihte savunmasını yapmayan memurun savunma hakkından vazgeçmiş sayılacağı düzenlenmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 124. maddesinin ikinci fıkrasında; "Kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emrettiği ödevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre 125 inci maddede sıralanan disiplin cezalarından birisi verilir." hükmü yer almıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin C bendinin (c) alt bendinde, "Devlete ait resmi belge, araç, gereç ve benzerlerini özel menfaat sağlamak için kullanmak" aylıktan kesme cezasını gerektiren fiiller arasında; **aynı maddenin B bendinin (a) alt bendinde de** "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak" fiili kınama cezasını gerektiren fiiller arasında sayılmıştır.

Mezkur Kanun'un "Disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullar:" başlıklı 126. maddesinde, uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarının disiplin amirleri tarafından; kademe ilerlemesinin durdurulması cezasının, memurun bağlı olduğu kurumdaki disiplin kurulunun kararı alındıktan sonra, atamaya yetkili amirler il disiplin kurullarının kararlarına dayanan hallerde Valiler tarafından, Devlet memurluğundan çıkarma cezasının ise amirlerin bu yoldaki isteği üzerine, memurun bağlı bulunduğu kurumun yüksek disiplin kurulu kararı ile verileceği; **"Disiplin kurulları ve disiplin amirleri:" başlıklı 134. maddesinde**, disiplin ve soruşturma işlerinde kanunlarla verilen görevleri yapmak üzere Kurum merkezinde bir Yüksek Disiplin Kurulu ile her ilde, bölge esasına göre çalışan kuruluşlarda bölge merkezinde ve kurum merkezinde ayrıca Milli Eğitim müdürlüklerinde birer Disiplin Kurulu bulunacağı; **"İtiraz" başlıklı 135. maddesinde ise**, disiplin amirleri tarafından verilen uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilebileceği, itirazda sürenin, kararın ilgiliye tebliği tarihinden itibaren yedi gün olduğu, süresi içinde itiraz edilmeyen disiplin cezalarının kesinleşeceği, itiraz mercilerinin, itiraz dilekçesi ile karar ve eklerinin kendilerine intikalinden itibaren otuz gün içinde kararlarını vermek zorunda oldukları, itirazın kabulü hâlinde ise, disiplin amirlerinin kararı gözden geçirerek verilen cezayı hafifletebileceği veya tamamen kaldırabileceği, disiplin cezalarına karşı idari yargı yoluna başvurulabileceği hüküm altına alınmıştır.

Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan 30/04/2021 tarih ve 31740 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren **657 sayılı Devlet Memurları Kanununa dayanan**

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/838

KARAR NO : 2026/456

Devlet Memurları Disiplin Yönetmeliğinin "Disiplin amirlerinin görev ve yetkileri" başlıklı 7. maddesinin birinci fıkrasında, disiplin amirlerinin uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarını vermeye yetkili olduğu; **ikinci fıkrasında**, disiplin amirleri tarafından verilen disiplin cezasına karşı yapılan itirazın kabulü hâlinde disiplin amirlerinin, kararı gözden geçirerek verilen cezayı hafifletebileceği veya tamamen kaldırabileceği; **"Disiplin kurullarının görev ve yetkileri" başlıklı 14. maddesinde**, Disiplin kurullarının; Kademe ilerlemesinin durdurulması cezası teklifini ve uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı yapılan itirazları değerlendirmeye, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasının özlük dosyasından çıkarılması talepleri hakkında mütalaa vermeye yetkili olduğu, ancak disiplin kurullarının ayrı bir ceza tayinine yetkisinin bulunmadığı, cezayı kabul veya ret edeceği düzenlenmiştir.

Devlet Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin "Savunma" başlıklı 30. maddesinde ise, "(1) Memura savunma hakkı tanınmadan disiplin cezası verilemez. Savunma, soruşturma sürecinin son aşamasında disiplin amiri tarafından istenir. (2) Savunma, memur hakkındaki iddialar, bu iddiaların dayandığı deliller, isnat edilen fiil veya hâllerin hukuki nitelendirmesi ve Kanunda sayılan fiil veya hâllerden hangisinin kapsamına girdiği madde, bent ve alt bent belirtilerek istenir. (3) Memur, yetkili kurulun veya disiplin amirinin yedi günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapar. (4) Savunma istemine ilişkin yazıda, süresi içinde yapılmaması hâlinde savunma hakkından vazgeçilmiş sayılacağı belirtilir. ..." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden tespit edilen olaylar ve olgular şu şekildedir;

1- [REDACTED] Müdürlüğü bünyesinde koruma ve güvenlik görevlisi olarak görev yapan davacının, aralarında "Belgenet Sisteminden gelen ve giden evrak kontrolü yaptığı ve sorumluluk alanı ve yetkisinde olmayan resmi evrakları belgenet üzerinden aldığı ve soruşturma dosyasında kullandığı" iddiasıyla Isparta Valiliği İl İdare Kurulunun [REDACTED] sayılı işlemiyle muhakkik tayin edilerek davacı hakkında sözü geçen eylemleri dolayısıyla disiplin soruşturması başlatıldığı

2-Muhakkik tarafından hazırlanan [REDACTED] sayılı Soruşturma Raporu'nda, davacıya isnat edilen eylemlerin sübut bulduğu ve eylemlerinin 657 sayılı Kanunun 125. maddesinin C bendinin (c) alt bendi "Devlete ait resmi belge, araç, gereç ve benzerlerini özel menfaat sağlamak için kullanmak" disiplinsizliğine temas ettiği değerlendirilerek 1/30 oranında Aylıktan Kesme Cezası ile tecziyesinin teklif edildiği,

3-Soruşturma Raporunda önerilen teklif doğrultusunda [REDACTED] Müdürlüğünün [REDACTED] sayılı işlemiyle Aylıktan Kesme cezasıyla cezalandırıldığı, davacının mezkur işleme karşı yaptığı itirazın ise, isnat edilen eylemlerin 657 sayılı Kanun'un 125/C/c alt bendi maddesinde geçen ceza hükmü ile örtüşmediğinden bahisle Isparta Valiliği İl Disiplin Kurulunun [REDACTED] sayılı kararıyla kabul edildiği,

4-Disiplin cezasına vaki itirazın kabulü sonrasında 657 sayılı Kanun'un 135. maddesi gereğince davacının eylemlerinin anılan Kanun'un 125/B/a maddesinde yer alan "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak" disiplin suçu kapsamında kaldığı değerlendirilerek [REDACTED] Müdürlüğü'nün [REDACTED] sayılı işlemiyle davacının "Kınama" cezasıyla tecziye edildiği, söz konusu işleme karşı yapılan itirazın ise İl Disiplin Kurulunun [REDACTED] sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine, bahsi geçen işlemlerin iptallerine hükmedilmesi istemiyle bakılan davanın ikame edildiği anlaşılmaktadır.

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, kamu görevlilerinin

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/838

KARAR NO : 2026/456

özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler.

Disiplin soruşturmalarının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar pozitif olarak mevzuatla belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır. Disiplin cezalarının sağlıklı ve objektif olması cezayı veren disiplin amirlerinin olayı objektif değerlendirebilmeleriyle mümkündür.

Yukarıda yer verilen kurallara göre, disiplin cezası verilebilmesi için kusurlu halin tespitinden sonra belli yasal süreler içinde ilgili memur hakkında tarafsız bir soruşturmacı görevlendirilerek disiplin soruşturması açılması, söz konusu soruşturmada kamu görevlisinin lehine ve aleyhine olan tüm delillerin toplanarak ekleriyle birlikte bir soruşturma raporunun oluşturulması ve bu şekilde kamu görevlisinin hangi fiili, nerede, ne zaman, nasıl, ne şekilde işlediğinin somut, hukuken kabul edilebilir ve kesin delillerle, şüpheye yer vermeyecek açıklıkta ortaya konularak yetkili disiplin amiri veya disiplin kurulu tarafından bir disiplin cezası verilmesi gerekmektedir.

Hakkında soruşturma yürütülen kişilerle arasında husumet bulunan, hakkında soruşturma yapılan kamu görevlisinin disiplin suçu sayılan eyleminden zarar gören veya yarar sağlayan veya soruşturmanın veya olayın mağduru durumda bulunan, soruşturmada taraf pozisyonunda olan ve soruşturmayı yürüten kişilerin, disiplin amiri sıfatıyla ya da disiplin kurulu üyesi olarak tesis edilecek disiplin cezası işlemine katılamayacakları kabul edilmektedir.

Ayrıca; yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin incelenmesinden, savunmanın, memur hakkındaki iddialar (fiil), bu iddiaların dayandığı deliller, isnat edilen fiil veya hâllerin hukuki nitelendirmesi ve 657 sayılı Kanunun 125 inci maddesinde sayılan fiil veya hâllerden hangisinin kapsamına girdiği bent ve alt bent belirtilerek isteneceği, hakkında soruşturma açılan kamu görevlisinin disiplin cezasıyla cezalandırılması için savunması alınırken disiplin suçunu oluşturan eylemi açık bir şekilde belirleneceği, disiplin suçu oluşturan eyleminin hangi disiplin kurallarını ihlal ettiği ortaya konulması gerektiği, bunun için de disiplin soruşturmasıyla ilgili tüm hukuki delillerin toplanması ve soruşturmanın tamamlanması gerektiği, aksi durumun, hangi disiplin suçunu, ne zaman ve ne şekilde işlediği tam olarak ortaya konulamayan ilgilinin Anayasa ile güvence altına alınan savunma hakkını kısıtlayacağı, savunma hakkının kullanılabilmesi bakımından önemli hususların başında, savunması istenen kamu görevlisine suçlama konusunun ve hakkındaki isnadın ne olduğunun açıkça bildirilmesi gerekmektedir.

Kural olarak, yargı mercileri tarafından, disiplin cezalarına yönelik yapılan hukuka uygunluk incelemesinde; işin esasına geçilmeden önce, disiplin hukuku yönünden usul kurallarına uyulup uyulmadığının belirlenmesi gerekmekte olup; usul kuralları yönünden yapılacak incelemede de, ilk önce soruşturma açma ve disiplin ceza verme yetkisinin zamanaşımına uğrayıp uğramadığının belirlenmesi; zamanaşımının söz konusu olmadığının tespiti halinde ise, diğer usul kuralları (son savunmanın alınması, yetkili makamca cezanın verilmesi gibi) yönünden değerlendirme yapılması gerekmektedir.

Bu bakımdan, öncelikle davacının uyuşmazlık konusu disiplin yaptırımıyla muhatap olmasından evvel alınması icap eden son savunmasının usulüne uygun olup olmadığının değerlendirilmesi gerekmektedir.

Davacının disiplin cezasıyla tecziyesine ilişkin işlemin tesisinden evvel davacının hangi eylemlerinin disiplin soruşturmasına konu edildiği, hangi eyleminin sübuta erdiği ve sübuta erdiğine kanaat edilen eylemin 657 sayılı Kanun'da yer verilen hangi disiplin bendine karşılık geldiği hususlarına yer verilmek suretiyle savunma isteminde bulunulmuş ise de, savunma istem yazısının, 657 sayılı Kanun'un 125/C-c hükmünde yer alan "*Devlete ait resmi belge, araç, gereç ve benzerlerini özel menfaat sağlamak için kullanmak*" disiplin hükmü kapsamında istenildiği ve davacının bu bent ve alt bent uyarınca cezalandırıldığı, ancak bu disiplin cezasına karşı yapılan itirazın İl Disiplin Kurulunca kabul

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/838

KARAR NO : 2026/456

edildiği, İl Disiplin Kurulu kararının davacının işlediği ileri sürülen eylemleri ile 657 sayılı Kanun'un 125/C-c maddesindeki ceza hükmü ile örtüşmediği gerekçesine dayandığı, başka bir ifade ile İl Disiplin Kurulunun davacının 125/C-c maddesi gereğince aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin kararı "tipiklik" ilkesine aykırı gördüğü, dolayısıyla itirazın kabulü sonrasında ve bu karar doğrultusunda isnat edilen fiilin hukuki niteliğinde disiplin amirince bir değişikliğe gidildiği ve davacının 657 sayılı Kanun'un 125/B-a maddesinde yer verilen "*Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak*" disiplin hükmü kapsamında cezalandırıldığı, disiplin cezası önerilen ve savunma talep edilen bendin karşılığı aylıktan kesme disiplin cezası iken davacının farklı bir bent kapsamında kınama disiplin cezası verildiği, bu noktada davacının daha hafif bir disiplin cezasına çarptırılmış olmasının isnat edilen fiilin hukuki niteliğinin farklılaşması sonucunu değiştirmeyeceği, **dolayısıyla davacıya isnat edilen fiilin hukuki niteliği ve karşılığı ceza değiştiğinden, disiplin cezası verilmeden evvel yeni hukuki nitelimeye göre yeniden savunmasının alınması gerekirken**, bu usul izlenilmeksizin davacının kınama disiplin cezası ile tecziyesine ilişkin işlemde ve bu işleme karşı yapılan itirazın reddine dair işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Nitekim; 02.02.2020 tarih ve 32092 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan **Anayasa Mahkemesi'nin 13.10.2022 tarih ve E:2022/87, K:2022/121 sayılı kararının 16. paragrafında**; "*...Fiilin hukuki yönden vasıflandırılması ise isnadın niteliğidir. İsnadın niteliği hakkındaki bilgi de savunma yapmaya yetecek düzeyde olmalı ve ilgilinin işlemekle itham edildiği fiilin hangi normu ihlal ettiği bildirimde belirtilmelidir. Disiplin süreci esnasında fiilin hukuki niteliğinin değişmesi durumunda da ilgili bu değişiklikten haberdar edilmelidir.*" şeklinde gerekçeye yer verilmek suretiyle, disiplin süreci esnasında fiilin hukuki niteliğinin değişmesi durumunda ilgilinin bu değişiklikten haberdar edilmesi gerektiği açıkça belirtilmiştir.

Bakılan davada, savunma istem yazısının hukuka uygun olmadığı yönünde yukarıda yer verilen tespitler ve ulaşılan sonuç akabinde, dava konusu işlemlerin diğer disiplin hukuku ilkeleri yönünden de irdelenmesinde herhangi bir engel bulunmadığını belirtmek gerekir. Zira usulüne uygun bir şekilde ilgilisinin savunması alınmaksızın tesis edildiği ortaya konulan bir işlemin, disiplin hukukunun usule dair başkaca ilke ve kurallarını da ihlal etmesi de mümkündür.

Uyuşmazlık yukarıdaki paragraf bağlamında değerlendirildiğinde, dava konusu işlemi tesis eden disiplin amiriyle alakalı da bir açıklama yapılması gerekmiştir.

Olayda, davacının iptali istenilen disiplin cezasıyla tecziye edilmesine neden olan hadisenin de yer aldığı [REDACTED] tarihleri arasında yaşanan olayların taraflarından birisinin, kınama cezası işlemi tesis eden şube müdürü M.Ç. olduğu, davacıyla şube müdürü M.Ç. arasında yaşananlara yönelik tanzim edilen [REDACTED] tarihli tutanakta M.Ç.'nin "Şube Müdürü" sıfatıyla da imzasının bulunduğu, disiplin soruşturması kapsamında şube müdürü M.Ç.'nin "İfade sahibi" olarak alınan ifadesinde, davacının kurumlarının huzurunu bozduğunu, bu nedenle davacıyla birlikte çalışmak istemediğini, davacı hakkında soruşturma açılmasını Valilik Mekanından istendiğini beyan ettiği, dava konusu işleme esas disiplin soruşturma raporunda ise, [REDACTED] Müdürlüğü Şube Müdürü M.Ç.'nin "şikayetçi konumunda bulunan" amir olarak tanımlandığı, ilk anda, tutanakta imzası bulunan şube müdürü M.Ç.'nin disiplin amiri sıfatıyla sevk ve idareden sorumlu olduğu ve disiplinsizliğe konu eylemin varlığını bizzat tespit edebileceği, yine bahse konu [REDACTED] tarihli tutanakta, doğrudan dava konusu cezanın dayanağı "*Kurumun bilgisi dışında Bakanlığın belgenet sisteminden gelen ve giden evrak kontrolü yaptığı ve sorumluluk alanı ve yetkisi olmayan resmi evrakları belgenet üzerinden aldığı ve soruşturma dosyasında kullandığı*" na ilişkin bir hadise yer almadığından, salt bu hususa dair tutanakta imzasının bulunmasının objektiflik ve tarafsızlık ilkesine halel getirmeyeceği düşünülebilir ise de, disiplin soruşturmasının başlatılmasının nedeni davacı ile M.Ç. arasında yaşanan olaylar olduğu,

T.C.

ISPARTA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/838

KARAR NO : 2026/456

M.Ç.'nin disiplin soruşturması kapsamında davacı aleyhine hakkında verdiği ifadenin içeriği de dikkate alındığında disiplin cezalarının objektifliğinin, disiplin amirleri ve disiplin kurulları üyelerinin olayı tarafsız değerlendirmesiyle sağlanabileceği gerçeğinden hareketle işlemi tesis eden disiplin amiri olarak tarafsız olamayacağının kabulü gerekmektedir.

Bu durumda; davacının usulüne uygun savunması alınmadan, davacının soruşturulmasına esas teşkil eden tutanakları imzalayan ve disiplin soruşturmasında esasen "şikayetçi" olarak yer alan disiplin amiri tarafından objektiflik ve tarafsızlık ilkesini ihlal edecek şekilde davacının kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlemde ve bu işleme vaki itirazın reddine dair İl Disiplin Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu işlemlerin iptaline,

2-Aşağıda dökümü gösterilen ve davacı tarafından yapılan 1.419,30-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 30.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

3-Davalı idare tarafından yapılan ve aşağıda dökümü gösterilen 415,00-TL yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına,

4-Artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde karar kesinleştikten sonra Mahkememizce re'sen davacı tarafa aidiyetine göre taraflara iadesine,

5-Kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Antalya Bölge İdare Mahkemesi'nde istinaf yolu açık olmak üzere, 23/06/2026 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ (Davacı) :

Başvurma Harcı	: 615,40 TL
Karar Harcı	: 615,40 TL
Vekalet Harcı	: 87,50 TL
Dosya Gömleği	: 16,00 TL
Posta Gideri	: 85,00 TL
TOPLAM	: 1.419,30 TL

YARGILAMA GİDERLERİ (Davalı) :

Posta Gideri	: 415,00 TL
TOPLAM	: 415,00 TL