

T.C.
İSTANBUL
7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/1314
KARAR NO : 2026/1006

DAVACI :

VEKİLİ :

DAVALI : KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Rami Kışlası Müdürlüğü'nde "koruma ve güvenlik görevlisi" olarak çalışan davacı tarafından, koruma ve güvenlik görevlilerinin çalışma şartlarını düzenlemek için uygulamaya konulmuş bir düzenleyici işlem olan sayılı "**Koruma Ve Güvenlik Görevlileri Çalışma Talimatnamesi**"nin 1, 2, 3, 4, 5 ve 6. maddelerinin; haksız ve hukuka aykırı olduğu, söz konusu Talimatnamenin güvenlik görevlileri arasında üst ve ast hiyerarşisi oluşturacağı, iş barışının bozulmasına sebebiyet verileceği, Kültür ve Turizm Bakanlığı Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nde olamayan unvanlar oluşturulduğu iddialarıyla iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, dava konu edilen Talimatname maddeleri ile kamu personeli arasında bir iş akışının tesis edilmeye çalışıldığı, dava konusu maddelerin düzenleyici diğer üst normlara aykırılık içermediği, amir yapılan kişinin liyakati ve birikimi dolayısıyla bu pozisyona getirilerek kamu yararına hareket edileceği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Anayasanın 124. maddesinde; Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzel kişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkartabileceği hüküm altına alınmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Amaç" başlıklı 2. maddesinde; "(Değişik: 23/12/1972 - KHK-2/1 md.) Bu Kanun, Devlet memurlarının hizmet şartlarını, niteliklerini, atanma ve yetiştirilmelerini, **ilerleme ve yükselmelerini**, ödev, hak, yüküm ve sorumluluklarını, aylıklarını ve ödeneklerini ve diğer özlük işlerini düzenler. (Mülga birinci cümle: 13/2/2011 - 6111/117 md.) Bu Kanunda öngörülen **yönetmelikler** Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulur." hükmüne yer verilmiş, **3. maddesinde ise;** "sınıflandırma", "kariyer" ve "liyakat" ilkeleri bu Kanunun temel ilkeleri olarak belirlenmiş; kariyer ilkesi, Devlet memurlarına yaptıkları hizmetler için lüzumlu bilgilere ve yetiştirme şartlarına uygun şekilde, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sağlamak; liyakat ilkesi ise, Devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi, sınıflar içinde ilerleme ve yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini yeterlik sistemine dayandırmak ve sistemin eşit imkanlarla uygulanmasında Devlet memurlarını güvenliğe sahip kılmak olarak tanımlanmıştır.

T.C.
İSTANBUL
7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/1314
KARAR NO : 2026/1006

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile 217 sayılı Devlet Personel Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine dayanılarak hazırlanan **Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin**, "Amaç" başlıklı 1. maddesinde; *"Bu Yönetmeliğin amacı, liyakat ve kariyer ilkeleri çerçevesinde, hizmet gerekleri ve personel planlaması esas alınarak, Devlet memurları ile 8/6/1984 tarihli ve 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamındaki kamu iktisadî teşebbüslerinde görev yapan sözleşmeli personelin görevde yükselme ve unvan değişikliklerine ilişkin usul ve esasları belirlemektir."*, hükümlerine yer verilmiştir.

Kültür ve Turizm Bakanlığı Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin "hizmet grupları" başlıklı 5'inci maddesinde *"Bu Yönetmelik kapsamında görevde yükselme ve unvan değişikliğine tabi kadrolar aşağıda belirtilmiştir.*

(2) Görevde yükselmeye tabi kadrolar:

a) Yönetim hizmetleri grubu;

1) Şube müdürü, Merkez Müdürü, işletme müdürü, kütüphane müdürü, müze müdürü, Basma Yazı ve Resimleri Derleme Müdürü, Resim Heykel Müzesi ve Galeri Müdürü,

2) Kütüphane müdür yardımcısı, müze müdür yardımcısı, Basma Yazı ve Resimleri Derleme Müdür Yardımcısı, Resim Heykel Müzesi ve Galeri Müdür Yardımcısı,

3) Şef.

b) Hukuk hizmetleri grubu;

1) Hukuk müşaviri,

2) Raportör.

c) Araştırma, planlama ve eğitim hizmetleri grubu;

1) Eğitim uzmanı, uzman, sivil savunma uzmanı,

2) Araştırmacı,

3) Müze araştırmacısı, folklor araştırmacısı.

ç) Bilgi işlem hizmetleri grubu;

1) Çözümleyici.

d) İdari hizmetler grubu;

1) Ayniyat saymanı, (Ek ibare:RG-4/6/2017-30086) muhasebeci,

2) Veznedar, enformasyon memuru, bilgisayar işletmeni, veri hazırlama ve kontrol işletmeni, memur, ambar memuru, mutemet, fotoğrafçı, daktilograf, sekreter, **koruma ve güvenlik görevlisi**, şoför, usta öğretici.

e) Destek hizmetleri grubu;

1) Teknisyen yardımcısı, hizmetli, aşçı, dağıtıcı, kaloriferci, itfaiyeci, bekçi.

(3) Unvan değişikliğine tabi kadrolar:

a) (Değişik:RG-4/6/2017-30086) Çocuk eğitimcisi, mütercim, redaktör, biyolog, çocuk gelişimcisi, diyetisyen, hemşire, psikolog, arkeolog, dekoratör, grafiker, heykeltıraş, istatistikçi, jeolog, jeomorfoloğ, kameraman, kimyager, kitap pataloğu, kütüphaneci, makinist, matematikçi, mimar, mühendis, programcı, ressam, restoratör, sosyolog, şehir plancısı, tekniker, teknisyen, teknik ressam, topograf, avukat." şeklinde düzenleme yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının Rami Kışlası Müdürlüğü'nde "koruma ve güvenlik görevlisi" olarak çalıştığı, anılan Kurumda koruma ve güvenlik görevlilerinin çalışma şartlarını düzenlemek için [REDACTED] sayılı "Koruma Ve Güvenlik Görevlileri Çalışma

T.C.
İSTANBUL
7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/1314
KARAR NO : 2026/1006

Talimatnamesi'nin uygulamaya konulduğu, davacı tarafından ise söz konusu Talimatnamenin güvenlik görevlileri arasında üst ve ast hiyerarşisi oluşturacağından bahisle 1, 2, 3, 4, 5 ve 6. maddelerinin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıya hükmü verilen mevzuat düzenlemeleri incelendiğinde, Kültür ve Turizm Bakanlığı Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'yle davalı idare bünyesindeki ünvan ve görevlerin belirlendiği, söz konusu düzenlemede "güvenlik sorumlusu/amiri/şefi" şeklinde bir pozisyon veya unvan belirlenmediği görülmektedir.

Bakılan davada; memurların unvan, görev ve sorumluluklarının temelinde yasalarla oluşturulan kadrolar bulunmakta ya da doğrudan bunların yasalar eliyle düzenlendiği görülmekle, kurumun teşkilat yapısını düzenleyen mevzuatla ihdas edilmeyen ve teşkilat içerisine mevzuatla konumlandırılmayan ünvan ve bu ünvana göre işbölümü yaratılamayacağı, sonrasında da herhangi bir kriter belirlenmeden söz konusu unvana belirli kişiler layık görülemeyeceğinden, davalı Kurumda iş bölümü oluşturmak amacıyla düzenlenen dava konusu [REDACTED] sayılı "Koruma ve Güvenlik Görevlileri Çalışma Talimatnamesi"nin 1, 2, 3, 4, 5 ve 6. maddelerinde mevzuata ve hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu işlemin iptaline

2-Aşağıda dökümü yapılan 1.470,30 TL yargılama gideri ile işbu karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 30.000,00-TL maktu vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

3-Artan posta ücretinin istem halinde derhal, aksi halde hükmün kesinleşmesinden sonra resen davacıya iadesine,

4- İşbu kararın taraflara tebliğine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde (Mahkememize verilecek dilekçeyle) İstanbul Bölge İdare Mahkemesine istinaf kanun yolu açık olmak üzere 18/05/2026 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan



Üye



Üye



YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı	:	615,40 TL
Karar Harcı	:	615,40 TL
Vekalet Harcı	:	87,50 TL
Posta Gideri	:	<u>152,00 TL</u>
TOPLAM	:	1.470,30 TL