

T.C.
ISPARTA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2025/290
KARAR NO : 2025/729

DAVACI : [REDACTED] **TEMSİLEN**
KÜLTÜR HAKSEN SENDİKASI

VEKİLİ : [REDACTED]

DAVALI : ISPARTA VALİLİĞİ
-UETS[35756-86578-59710]

DAVANIN ÖZETİ : [REDACTED] Kültür ve Turizm Müdürlüğü'nde koruma ve güvenlik görevlisi olarak görev yapan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125.maddesinin C fıkrasının (a) bendindeki "Kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumamak, bakımını yapmamak, hor kullanmak", (e) bendindeki "Görev sırasında amirine sözle saygısızlık etmek" ve (ı) bendindeki "Hizmet içinde Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak" fiillerini işlediğinden bahisle 1/8 oranında aylıktan kesme disiplin cezası ile cezalandırılmasına ilişkin [REDACTED] İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü'nün [REDACTED] tarih ve [REDACTED] sayılı işleminin; soruşturma raporunun tarafına verildikten sonra savunma hazırlayabilmesi için yalnızca 3 günlük bir süresi kaldığı, bu sürede etkin bir şekilde savunmasını hazırlayabilmesi söz konusu olmadığı gibi, 657 sayılı Kanun'un 130.maddesinde belirtildiği üzere 7 günden de az bir süre olduğu, hakkındaki iddiaların bir kül şeklinde değerlendirildiği, hangi eylemi karşılığında hangi cezanın tesis edildiğinin detaylı bir şekilde açıklanmadığı, disiplin cezasının tipiklik ve ölçülülük ilkeleriyle bağdaşmadığı, muhakkikin yetkisi olmamasına rağmen en yüksek oranda kesinti yapılmasını öneri olarak getirdiği, aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasının yanında, bu cezanın hangi nedenle en üst sınırdan belirlendiğinin de ortaya konulmadan ulaşılan sonucun açıkça hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal hakların tahakkuk tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma dilekçesi verilmemiş, ara karar gerekleri yerine getirilmiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Isparta 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:
Dava, [REDACTED] İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü'nde koruma ve güvenlik görevlisi olarak görev yapan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125.maddesinin C fıkrasının (a) bendindeki "Kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumamak, bakımını yapmamak, hor kullanmak", (e) bendindeki "Görev sırasında amirine sözle saygısızlık etmek" ve (ı) bendindeki "Hizmet içinde Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak" fiillerini işlediğinden bahisle 1/8 oranında aylıktan kesme disiplin cezası ile cezalandırılmasına ilişkin [REDACTED] İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü'nün [REDACTED] tarih ve [REDACTED] sayılı işleminin iptali ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal hakların tahakkuk tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/290

KARAR NO : 2025/729

Anayasa'nın 129.maddesinin 2.fıkrasında "Memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve bunların üst kuruluşları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemez." hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125.maddesinde "Devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları ile her bir disiplin cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır:

...

C - Aylıktan kesme : Memurun, brüt aylığından 1/30 - 1/8 arasında kesinti yapılmasıdır.

Aylıktan kesme cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır:

a) Kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumamak, bakımını yapmamak, hor kullanmak,

...

e) Görev sırasında amirine sözle saygısızlık etmek,

...

1) Hizmet içinde Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak," hükmüne yer verilmiştir.

Devlet Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin "Savunma" başlıklı 30.maddesinde "(1) Memura savunma hakkı tanınmadan disiplin cezası verilemez. Savunma, soruşturma sürecinin son aşamasında disiplin amiri tarafından istenir.

(2) Savunma, memur hakkındaki iddialar, bu iddiaların dayandığı deliller, isnat edilen fiil veya hâllerin hukuki nitelendirmesi ve 657 sayılı Kanunun 125 inci maddesinde sayılan fiil veya hâllerden hangisinin kapsamına girdiği bent ve alt bent belirtilerek istenir.

(3) Memur, yetkili kurulun veya disiplin amirinin yedi günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapar.

(4) Savunma istemine ilişkin yazıda, süresi içinde yapılmaması hâlinde savunma hakkından vazgeçilmiş sayılacağı belirtilir.

(5) Kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına ilişkin soruşturma süreci sonunda disiplin amiri savunmayı aldıktan sonra soruşturma dosyasını disiplin kuruluna gönderir.

(6) Devlet memurluğundan çıkarma cezasına ilişkin soruşturma süreci sonunda disiplin amiri savunmayı aldıktan sonra ceza verilmesi gerektiği kanaatine varırsa soruşturma dosyasını, kanaatini içeren yazı ile birlikte yüksek disiplin kuruluna gönderir. Yüksek disiplin kurulunca, memurun sözlü veya yazılı olarak son savunması, 657 sayılı Kanunun 129 uncu maddesinde tanınmış olan haklardan yararlanmasına imkân sağlanmak suretiyle ayrıca talep edilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı hakkında verilen dilekçeler ve düzenlenen tutanaklar üzerine disiplin soruşturması başlatıldığı, [REDACTED] tarihli disiplin soruşturma raporunda davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125.maddesinin C bendi uyarınca 1/8 oranında aylıktan kesme disiplin cezası ile cezalandırılması yönünde teklif getirildiği, [REDACTED] tarih ve [REDACTED] sayılı yazı ile davacının savunmasının istendiği, davacının 03/01/2025 tarihinde savunmasını verdiği, savunması yeterli görülmemekle dava konusu işlemde "Daha önce [REDACTED] tarihli ve [REDACTED] sayılı Bakanlığımız Onayı ile 1/30 oranında aylıktan kesme cezası aldığınız da göz önünde bulundurularak, hakkınızda isnat edilen fiilin, soruşturma dosyasının ve son savunmanızın yeterli görülmemesi nedeniyle; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-a, 125/C-e, 125/C-ı maddelerinde yer alan hükümler gereğince 1/8 oranında aylıktan kesme cezası ile tecziye edilmeniz uygun görülmüştür." ifadelerine yer verilerek disiplin

T.C.

ISPARTA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/290

KARAR NO : 2025/729

cezası verildiği, davacının söz konusu disiplin cezasına yaptığı itirazın [REDACTED] Valiliği İl Disiplin Kurulu'nun [REDACTED] tarih ve 1 sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacının savunmasının istenilmesine ilişkin [REDACTED] İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü'nün [REDACTED] tarih ve [REDACTED] sayılı yazısında "...disiplin soruşturması sonucunda, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125'inci maddesinin C bendi uyarınca Aylıktan Kesme cezası ile tecziyenize ve Aylıktan Kesme cezası olarak bürüt aylığının 1/8 oranında kesintinin yapılması uygun bulunduğu 24.12.2024 tarihli yazısı ve eki soruşturma raporundan anlaşılmıştır. Bilgilerinizi ve yukarıda bahse konu hakkında son savunmanızın 7 gün içerisinde Müdürlüğümüze vermenizi, aksi takdirde savunma hakkınızdan vazgeçmiş sayılacağınızın bilinmesini rica ederim." ifadelerine yer verildiği görülmektedir.

Devlet Memurları Disiplin Yönetmeliğin yukarıda metnine de yer verilen "Savunma" başlıklı 30. maddesinde yer alan düzenlemeler değerlendirildiğinde; savunmanın, memur hakkındaki iddialar, bu iddiaların dayandığı deliller, isnat edilen fiil veya hâllerin hukuki nitelendirmesi ve 657 sayılı Kanunun 125. maddesinde sayılan fiil veya hallerden hangisinin kapsamına girdiğinin bent ve alt bent belirtilerek isteneceği, hakkında soruşturma açılan kamu görevlisinin disiplin cezasıyla cezalandırılması için savunması alınırken disiplin suçunu oluşturan eyleminin açık bir şekilde belirleneceği, disiplin suçu oluşturan eyleminin hangi disiplin kurallarını ihlal ettiğinin ortaya konulması gerektiği, bunun için de disiplin soruşturmasıyla ilgili tüm hukuki delillerin toplanması ve soruşturmanın tamamlanması gerektiği, aksi durumun, hangi disiplin suçunu, ne zaman ve ne şekilde işlediği tam olarak ortaya konulamayan ilgilinin Anayasa ile güvence altına alınan savunma hakkını kısıtlayacağı, savunma hakkının kullanılabilmesi bakımından önemli hususların başında, savunması istenen kamu görevlisine suçlama konusunun ve hakkındaki isnadın ne olduğunun açıkça bildirilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu durumda; disiplin soruşturması raporunun sunulduğu disiplin amiri tarafından disiplin cezası verilmeden önce davacının son savunmasının istenilmesine ilişkin [REDACTED] tarihli savunma istem yazısında davacıya isnat edilen fiil veya fiillerin belirtildiği görülmekle birlikte, isnat edilen fiil veya hallerin hukuki nitelendirmesinin yapılmadığı gibi, söz konusu fiil karşılığında önerilen ve uygulanacak disiplin cezasının 657 sayılı Kanunun 125. maddesinde sayılan fiil veya hallerden hangisinin kapsamına girdiği bent ve alt bent olarak belirtilmediği, davacı tarafından isnat edilen fiilin sonuçlarının ve hukuki nitelendirmesinin soruşturma safahati içinde savunma verilmeden önce başka bir iş veya işlem vesilesi ile öğrenildiğini ortaya koyan herhangi bir bilgi veya belgenin de dosya kapsamında yer almadığı, diğer yandan dava konusu işlemde 657 sayılı Kanun'un 125.maddesinin (C) fıkrasının üç ayrı bendine yer verilmekle birlikte disiplin cezasının bu üç fiilden hangisinin davacı tarafından işlendiği için verildiğinin anlaşılamadığı, savunma istem yazısı içeriğinin Anayasa ve Kanun ile koruma altına alınan savunma hakkının kullanılmasını olanaklı kılacak nitelikte olmadığı, dolayısıyla, davacının savunma hakkının usulüne uygun kullanıldığından söz edilemeyeceğinden, savunma hakkının kısıtlanması suretiyle ve disiplin cezasının Kanun'un hangi fıkrası kapsamında verildiği belirtilmeden tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, hukuka aykırılığı yargı kararı ile saptanan işlemler nedeniyle ilgililerin yoksun kaldığı parasal hakların tazmini Anayasa'nın 125. maddesi uyarınca zorunlu olduğundan; davacının maaşında yapılan kesintinin, kesintinin yapıldığı tarihten itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte ödenmesi gerekmektedir.

T.C.
ISPARTA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2025/290
KARAR NO : 2025/729

Açıklanan nedenlerle;

- 1-Dava konusu işlemin **iptaline**,
- 2-Davacının maaşından yapılan kesintinin, kesintinin yapıldığı tarihten itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,
- 3-Aşağıda dökümü yapılan 1.394,30.TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00.TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,
- 4-Artan posta ücretinin istemi halinde derhal, aksi halde kararın kesinleşmesinden sonra davacıya resen iadesine,
- 5-Kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 14/10/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvurma Harcı : 615,40 TL
Karar Harcı : 615,40 TL
Vekalet Harcı : 87,50 TL
Posta Gideri : 60,00 TL
Dosya Bedeli : 16,00 TL
TOPLAM : 1.394,30 TL